

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА США  
В ЭПОХУ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ КОНЦА XIX в.  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ЖУРНАЛА  
«СЕВЕРОАМЕРИКАНСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ»)**

*Аннотация.* Статья посвящена основным вопросам государственной политики США конца XIX в.: тарифному законодательству, денежной проблеме, монополиям, рабочему вопросу. В ней раскрываются мнения политиков, бизнесменов и общественных деятелей, которые были опубликованы на страницах «Североамериканского Обозрения» – влиятельнейшего журнала того времени.

*Ключевые слова:* США в конце XIX в., государственная политика, экономическая политика, американская журналистика.

*Abstract.* The article is devoted to the main questions of the American state policy of the late 19<sup>th</sup> century: the tariff legislation, money problem, monopolies, labor question. It reveals the opinions of politicians, businessmen and public figures, that were published in North American Review (the most influential magazine of that time).

*Keywords:* the USA in 19<sup>th</sup> century, state policy, economic policy, American journalism.

Последняя треть XIX в. для США – эпоха стремительно разворачивающейся индустриализации и формирующегося общенационального рынка. «На смену идеалистическому патриотизму времен Гражданской войны, на смену осуждения рабства как морального и религиозного зла приходят неприкрытые стяжательские настроения. Все более активно в обществе начинают обсуждаться чисто экономические вопросы: земельные гранты железнодорожным компаниям, денежный стандарт, а впоследствии также и тарифы, регулирование монополий» [1].

Об известной потере интереса к «чистой политике» свидетельствует не только законодательная деятельность Конгресса, но и ее обсуждение в печати, в частности на страницах уважаемого и хорошо информированного журнала «Североамериканское Обозрение» (North American Review). Издание это интересно своим дискуссионным характером, рассмотрением на его страницах проблем государственной жизни с различных ракурсов и точек зрения, что для политически пристрастной журналистики того времени было большой редкостью.

В первые годы после Гражданской войны в США ставился вопрос о способах и «цене» реинтеграции бывших мятежных штатов в федеральный союз. Были приняты XIV и XV конституционные поправки. Используя федеральные войска в южных штатах, Вашингтон начал проводить политику Реконструкции, преследующую цель наказать бывших мятежников и защитить права негритянского населения. Однако этот курс под влиянием его неэффективности был свернут уже в 1870-е гг. Избирательный компромисс Тилдена-Хейса 1876 г. окончательно обозначил смену приоритетов в правительственной политике, в которой на первый план вышли чисто экономические вопросы.

Это в полной мере отразилось и на страницах журнала «Североамериканское Обозрение». Здесь **тарифная проблема** превратилась в наиболее действенный инструмент межпартийных баталий. В ходе президентских выборов 1888 г. лидер демократической партии Г. Кливленд обозначил приоритетное значение этой темы, чем после победы на выборах воспользовались его противники-республиканцы. Именно они, а не демократы внесли новый тарифный билль.

Внесению суперпротекционистского тарифного билля У. Маккинли в 1890 г. предшествовала бурная дискуссия. Ее особенностью было то, что в ней принял участие лидер английских либералов У. Гладстон. Он обосновал экономическую выгодность фритреда, а затем конкретизировал ее на примере взаимоотношений между Англией и США [2, р. 2]. Его оппонентом выступил фактический лидер республиканской партии Дж. Блейн. Он указывал, что введение тарифных пошлин должно учитывать специфические условия страны, и не нашел, что свобода торговли обоюдно выгодна для США и Англии [2, р. 28]. Действительно, Гладстон не понимал (или делал вид, что не понимал), что для американцев с их гигантским внутренним рынком необходимость внешнеэкономической колониальной экспансии в 1890-е гг. так остро не стояла, а ввиду отсутствия колоний низкосортные, но привилегированные с точки зрения ввозных пошлин товары не составляли какой-либо проблемы для потребителей.

После принятия закона Маккинли на страницах «Североамериканского Обозрения» выступили видные конгрессмены. Причем почти все они поставили по значительности закон Маккинли на первое место среди принятых актов в 1890 г. Однако последовавшая в 1892 г. президентская кампания и грядущий экономический кризис нанесли удар по престижу тарифного законодательства. Как писал конгрессмен-демократ Б. Макмиллин, после принятия билля Маккинли «никто не может указать на период большего упадка... Забастовки стали... правилом, а не исключением. Многие промышленные предприятия закрылись» [3]. В качестве панацеи демократы предложили билль Вильсона, который предполагал установление более дешевых цен на американскую продукцию после отмены пошлин на сырье, а также расширение экспорта американских промышленников. Однако в ходе обсуждения и согласования в Конгрессе билль утратил свою антипротекционистскую направленность.

На страницах журнала преобладали отрицательно-равнодушные оценки нового билля. Для представителя нью-йоркских бизнесменов наиболее негативной его чертой было введение подоходного налога с доходов свыше 4 тыс. долл. в год, что расценивалось как «классовое», «социалистическое», «порочное законодательство» [4, р. 313,314]. Бизнесмен из Нового Орлеана считал, что главный удар по экономике его региона наносит отмена пошлины на сахар, от чего зависит трудоустройство 500 тыс. человек [4, р. 316]. Президент Кливленд, понимая политическую скандальность ситуации, законопроект не подписал, но позволил ему быть введенным в действие с 28 августа 1894 г.

Победив на президентских выборах 1896 г., республиканцы решили взять реванш и отменили нелогичный и непоследовательный акт 1894 г. Новый суперпротекционистский закон Дингли (1897) имел целью наполнить бюджет и защитить американскую промышленность. Как говорил один из

сторонников билля, тариф должен быть достаточно высоким, чтобы покрыть разницу в зарплатах, выплачиваемых в Америке и других странах. Этого должно было быть достаточно, чтобы защитить американскую промышленность и американского рабочего [5]. По сути дела ничего нового сторонниками протекционизма этим сказано не было, однако обозначилось, насколько уверенно они себя чувствовали как в органах власти, так и в глазах общественного мнения.

Действительно, проблема тарифов, как можно судить на основе публикаций, имела в большей степени ритуально-пропагандистское, а не реальное значение. И в этом плане нельзя не согласиться с М. Келлером: «Сомнительно, что повышения и понижения в тарифной политике имели какие-либо серьезные последствия для экономики. И экспорт, и импорт оставался менее 7 % от валового национального продукта, в то время как аналогичные цифры для Великобритании колебались между 20 и 40 %» [6].

Самое широкое обсуждение на страницах журнала получила **проблема денежного стандарта**. Кризисные процессы в американской экономике в конце 1880-х гг. дали почву для новых дебатов между сторонниками серебряных и золотых денег. Компромиссной мерой стал закон Дж. Шермана. Он предусматривал расширенную закупку серебра Казначейством (4,5 млн унций) и выпуск взамен казначейских билетов, которые могли обмениваться на золото или серебро по усмотрению правительства. Закон Шермана был подписан президентом 14 июля 1890 г., но он лишь на короткое время примирил стороны.

Приверженец золотого монометаллизма, директор монетного двора США Э. О. Лич писал, что закон Шермана приведет к тому, что европейские страны, дожидаясь удобного момента для перехода на золотой стандарт и накапливающие у себя золотой запас, в погоне за реализацией по завышенному курсу серебряного металла наводнят США своим серебром и, в конце концов, сами перейдут к золотому монометаллизму [7]. По мнению крупного нью-йоркского банкира Д. Селигмена, свободная чеканка серебра наносит ущерб процветанию страны и вызывает напряжение финансовой системы, что грозит беспрецедентно суровыми испытаниями [8]. О том же самом говорил и другой, но уже не финансовый, а промышленный магнат Э. Карнеги, констатируя «опасность паники и краха» [9].

Сторонники серебра немедленно выдвинули свои аргументы. Сенатор-демократ от штата Индиана Д. Вурхиз напомнил, что серебряные деньги составляют примерно половину платежных средств в мире и изъятие их из обращения вызовет серьезные последствия. Серебряные деньги сыграли важную роль в пионерском развитии США, прежде всего их западных регионов. И утверждение, что это «нечестные деньги», является ложью со стороны денежных классов рантье, стремящихся к увеличению покупательной силы своих доходов [10].

Резкое обострение денежной проблемы дал финансово-экономический кризис 1893–1897 гг. Журнал «Североамериканское Обозрение», отбросив в эти дни какие-либо претензии на беспристрастность, предоставил голос преимущественно сторонникам отмены закона Шермана. Э. Карнеги в своем «Слове к рабочим» попытался доказать, почему серебряные монеты и порождаемая ими инфляция не выгодны трудящимся [11]. Все тот же Э. Лич с тревогой отмечал: «Наше законодательство о чеканке монет не учитывало зако-

нодательство остального мира» [12]. Пропагандисты твердых денег стремились использовать в свою пользу и «голос из народа» в лице анонимного вкладчика сберегательного банка, которому, как он упомянул, незавидную судьбу его вклада разъяснили президент банка и его работодатель в случае сохранения закона Шермана [13]. И только настойчивый пропагандист серебряных денег конгрессмен Р. Блэнд сказал откровенно то, о чем думали многие: отмена закона Шермана без принятия какого-либо другого компромиссного акта будет означать демонетизацию серебра [14].

В 1895–1896 гг. денежная проблема расколола общественное мнение страны и одну из ее ведущих партий – демократическую. В период президентской кампании 1896 г. она приобрела характер маниакальной политической сверхидеи [15]. И хотя победителем на выборах стал золотой монометаллист республиканец У. Маккинли, он и его однопартийцы еще долгое время не решались приступить к проведению пропагандируемого ими курса на практике.

**Вопрос о монополиях** в конце XIX в. приобретал все большую актуальность, но антимонопольное законодательство, принятое в конце XIX в., имело весьма низкую эффективность. Ни закон о межштатной торговле 1887 г., ни антимонопольный закон Шермана 1890 г. не оказали необходимого сдерживающего влияния на сохранение должной конкурентной среды<sup>1</sup>.

Принятие закона о межштатной торговле 1887 г. не решило проблему ценовой дискриминации и монополистического сговора на железных дорогах в полном объеме. Известный банкир Г. Клюз, называя закон 1887 г. «справедливым экспериментом», выступает за внесение в него некоторых дополнений и в то же время порицает регулируемую деятельность законодательных штатов ввиду их неспособности координировать интересы штатов и железных дорог. Клюз призывает к гласности в отчетах компаний и квалифицированной подготовке менеджеров железнодорожных корпораций [17].

Х. Т. Ньюкомб обратил внимание на некоторые заметные недостатки закона 1887 г. о межштатной торговле, в частности на ограниченные полномочия Комиссии по межштатной торговле и не вполне полную собираемую ей железнодорожную статистику [18]. В следующей своей статье Х. Т. Ньюкомб уже более настойчиво проводил мысль о необходимости корректировки закона 1887 г. и принятия закона о регулируемых федеральными властями железнодорожных пулах. К этому времени, как указывал автор, идею подобного закона стали поддерживать очень многие влиятельные лица в Конгрессе и сам председатель Комиссии по межштатной торговле [19].

Антимонопольный закон Шермана в 1890-е гг. использовался не в полной мере, поэтому неудивительно, что отдельные штаты, например Техас, приняли свои антимонопольные законы. Губернатор Дж. Д. Сейерс пояснил, что специальный закон штата запрещает создание как ценовых и производственных пулов между индивидуальными предпринимателями, партнерами, так и трестов и прочих монополий. Подобные объединения в основном являются порождением ошибочной федеральной политики в вопро-

---

<sup>1</sup> Последняя мера объявила незаконным «любой сговор, объединение в форме треста либо в иной другой форме, направленные на ограничение торговли или коммерции, осуществляемой между различными штатами или с иностранными государствами» [16].

сах о денежном стандарте и высоких протекционистских пошлинах, которую Конгресс в силах изменить. И если по крайней мере 20 штатов стали бы проводить скоординированную антимонопольную политику, то сила трестов оказалась бы сломлена [20, p. 215–217].

В то же время противник антимонопольных мер Дж. Ауэрбах с удовлетворением отметил, что Верховный Суд США вместе с рядом других судов дает предельно узкое толкование антимонопольного закона Шермана и поддерживает коммерческие интересы и традиции английской расы по сохранению свободы предпринимательской деятельности [20, p. 398].

По мере развития процессов индустриализации и монополизации **противоречия между трудом и капиталом**, которые государство по-прежнему не регулировало, заметно усиливались. Это вылилось в увеличение числа забастовок. Например, Гомстедская стачка на предприятии сталелитейного магната Э. Карнеги вызвала бурную дискуссию. Председатель исследовательского комитета Конгресса У. Оутс писал, что законы каждого штата должны служить для защиты как труда, так и капитала. Иначе, по мнению конгрессмена, следует ожидать революцию и кровопролитие, которые могут привести даже к смене формы правления. Оутс возлагает надежды на Конгресс, который может издать необходимые законы, особенно регулирующие поток иммигрантов [21].

Выражая мнение крупнейшего объединения трудящихся Ордена Рыцарей труда, его руководитель Т. Паудерли требовал ввести законы, устанавливающие рассмотрение спорных вопросов между работодателем и наемной силой, и исполнять решения арбитров. Смешанной комиссии из рабочих и работодателей необходимо было предоставить доступ ко всем бухгалтерским книгам, ценным бумагам и информации по спорным вопросам. Создание совета арбитров должно было помочь избежать забастовок.

Другая крупная забастовка – Пульмановская. Она привела к созданию Комиссии из трех членов во главе с комиссаром по труду К. Райтом. Комиссия не стала однозначно на сторону предпринимателей, а обвинила в происшедшем обе стороны. В ее докладе предлагалось создать специальный постоянный орган по стачкам с целью их расследования и выработки законодательных рекомендаций. Параллельно с этим два члена Комиссии вместе с членами конгрессовского Комитета по труду стали разрабатывать билль об арбитраже. Впрочем, он был встречен без энтузиазма, постоянно откладывался и был принят только летом 1898 г. [22].

В целом рабочий вопрос во всей его многозначности не мог не волновать американцев, так как число стачек не уменьшалось и они нередко пользовались поддержкой местных жителей – других рабочих, хозяев лавок и магазинов, представителей газет, членов милиции. Трудные экономические времена и недовольство несильными корпорациями, провоцировавшими конфликты, способствовали возникновению чувства солидарности [23]. К сожалению, всю эту сложную картину социального недовольства и реальные пути его снижения журнал «Североамериканское Обозрение» не мог и не хотел показать.

В то же время среди шести наиболее значимых внутривнутриполитических проблем XIX в. четыре, чисто экономические, занимают в журнале, бесспорно, ведущее место. В период с 1889 по 1900 г. по тарифному вопросу было

опубликовано 22 статьи, по вопросу о денежном стандарте – 66, по монополиям – 39, по рабочему вопросу – 27. Однако сама государственная политика не в полной мере реагировала на болевые симптомы индустриализирующегося общества.

### Список литературы

1. **Саломатин, А. Ю.** История государства и права, конец XVIII–XIX вв. / А. Ю. Саломатин. – М., 2006. – С. 59.
2. A Duel. Free Trade – The Right Hon. W. E. Gladstone. Protection – The Hon. James G. Blaine // The North American Review. – 1890. – January.
3. **McMillin, B.** Issues of the Presidential Campaign / B. McMillin // The North American Review. – 1892. – March. – P. 264.
4. **Smith, C. S.** Home Industries and the Wilson Bill / C. S. Smith [et al.] // The North American Review. – 1894. – March.
5. **Porter, R. B.** The Dingley Tariff Bill / R. B. Porter // The North American Review. – 1897. – April. – P. 580.
6. **Keller, M.** Affairs of State. Public Life in Late Nineteenth Century America / M. Keller. – Cambridge, Mass., 1977. – P. 376–377.
7. **Leech, E. O.** The Menace of Silver Legislation / E. O. Leech // The North American Review. – 1891. – March. – P. 302, 303.
8. **Seligman.** The Silver Question Again / Seligman // The North American Review. – 1891. – February. – P. 208.
9. **Carnegie, A.** The ABC of Money / A. Carnegie // The North American Review. – 1891. – June. – P. 738.
10. **Voorkees, D. W.** A Plea for Free Silver / D. W. Voorkees // The North American Review. – 1891. – November. – P. 524, 526–529.
11. **Carnegie, A.** The Silver Problem. I. A Word to the Wage Earners / A. Carnegie // The North American Review. – 1893. – September.
12. **Leech, E. O.** Silver Legislation and Its Results / E. O. Leech // The North American Review. – 1893. – July.
13. A Depositor's point of View // The North American Review. – 1893. – February. – P. 184–185.
14. **Bland, R. P.** Boones and Banes of Free Silver. I "In the Interest of Shylock" / R. P. Bland // The North American Review. – 1893. – February. – P. 176, 177.
15. **Саломатин, А. Ю.** Монетаристская проблема в США в последней четверти XIX в. / А. Ю. Саломатин // Вопросы истории. – 2001. – № 11, 12.
16. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты / под ред. О. А. Жидкова. – М., 1993. – С. 401, 402.
17. **Clews, H.** Legislative Injustice to Railways / H. Clews // The North American Review. – 1889. – March.
18. **Newcomb, H. T.** The Present Railway Situation / H. T. Newcomb // The North American Review. – 1897. – November.
19. **Newcomb, H. T.** The Opposition to Railway Pooling / H. T. Newcomb // The North American Review. – 1899. – March. – P. 321, 322.
20. **Sayers, J. D.** Anti-Trust Legislation / J. D. Sayers // The North American Review. – 1899. – August.
21. The Homestead Strike. I. A Congressional View. By W. C. Oates. II. A Constitutional View. By G. T. Curtis. III. A Knight of Labor's View. By T. V. Powdery // The North American Review. – 1892. – September.
22. **Eggert, G. G.** Railroad Labor Disputes. The Beginning of Federal Strike Policy / G. G. Eggert. – Ann Arbor : University of Michigan Press, 1967. – P. 213–224.
23. **Licht, W.** Industrializing America. The Nineteenth Century / W. Licht. – Baltimore ; L., 1995. – P. 174, 175.

**Наквашина Екатерина Владимировна**  
ассистент, кафедра политологии  
и теории права, Пензенский  
государственный университет

**Nakvashina Ekaterina Vladimirovna**  
Assistant, sub-department of political  
science and law theory,  
Penza State University

E-mail: [katrion84@mail.ru](mailto:katrion84@mail.ru)

---

УДК970«1880/1900»+070.11

**Наквашина, Е. В.**

**Государственная политика США в эпоху индустриализации конца XIX в. (по материалам журнала «Североамериканское Обозрение») / Е. В. Наквашина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2010. – № 2 (14). – С. 14–20.**